

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA DOROHOI JUDEȚUL BOTOȘANI

SENTINȚA CIVILĂ NR. 870

Ședința publică din 23 iulie 2021

Președinte – Tremură Mirel-Cristian

Grefier – Bidihon Gabriela

Pe rol, pronunțarea plângerii contravenționale formulate de petenta UAT Leorda în contradictoriu cu intimata Direcția pentru Agricultură Județeană Botoșani împotriva procesului verbal de constatare a contravenției nr. 2533 din 02.03.2021.

Dezbaterile în ședință publică au avut loc la termenul din 23 iunie 2021, când instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la data de 08 iulie 2021, respectiv la termenul de astăzi.

Încheierea de ședință în care s-au consemnat aceste dezbateri face parte integrantă din prezenta sentință.

I N S T A N Ț A ,

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța reține următoarele:

Prin plângerea contravențională înregistrată pe rolul Judecătoriei Dorohoi la data de 15.03.2021 sub nr.741/222/2021, petenta UAT Leorda în contradictoriu cu intimata Direcția pentru Agricultură Județeană Botoșani a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună modificarea procesului verbal de constatare a contravenției nr. 2533 din 02.03.2021 în sensul înlocuirii amenzii aplicate în quantum de 5.000 lei , cu sancțiunea avertisment.

În motivarea în fapt a plângerii, petenta a arătat în esență că urmare a controlului efectuat de către unitatea intimată în data de 02.03.2021, a fost sancționată contravențional cu amendă în quantum de 5.000 lei pentru tăierea a unui număr de 2 nuci. Consideră că sancțiunea amenzii aplicate este nefondată și prea aspră nefiind proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, putând fi aplicată sancțiunea avertismentului.

În dovedirea susținerilor sale, petenta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Prin întâmpinarea depusă la data de 23.04.2021 intimata a solicitat respingerea plângerii contravenționale ca nefondată.

În motivarea în fapt a întâmpinării, intimata a arătat în esență că la data de 02.03.2021, inspectorii din cadrul serviciului de monitorizare, inspecții tehnice, verificare și control în domeniul agriculturii și industriei alimentare și statistică agricolă din cadrul Direcției pentru Agricultură Județeană Botoșani, s-au deplasat în comuna Leorda, având în vedere cererea primăriei precum și sesizarea nr.442/26.02.2021 formulată de un cetățean al comunei Leorda. Prin cererea Primăriei comunei Leorda nr. 433 din 25.02.2021, s-a solicitat emiterea autorizației de toaletare și tăiere a unui nr. de 47 de nuci, aflați pe domeniul public al comunei leorda, motivat de faptul că sunt bătrâni și prezintă pericol pentru cetățeni și autoturisme. De asemenea prin sesizarea înregistrată cu nr. 442 din 26.02.2021, un cetățean al comunei Leorda, a semnalat faptul că pe teritoriul comunei se defrișează nuci, fără respectarea prevederilor legale. Mai arată că verificarea la fața locului s-a efectuat în prezența primarului. Cu prilejul controlului la deplasarea pe traseu, agenții constatatori au identificat un nr. de 37 nuci pentru toaletare (care nu necesită emiterea autorizației de tăiere) și un nr. de 10 nuci care se încadrează în prevederile art. 17 lit. d pct. 3 din legea pomiculturii nr. 348/2003. Republicată pentru care se va emite autorizație de tăiere. De asemenea arată că au mai fost identificați doi nuci, care fuseseră tăiați înainte de data efectuării controlului, fără autorizație.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 443 Cod procedură civilă, art. 17, art. 28, 32 din legea pomiculturii nr. 348/2003, art. 20 și 22 din legea nr. 203/2018.

În privința probatoriului, intimata a solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând probele administrate în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, prin procesul verbal de contravenție seria s-a reținut că în data de 02.03.2021 urmare solicitării Primăriei comunei Leorda, nr. 433/25.02.2021, precum și a sesizării nr. 442 din 26.02.2021, agenții constatatori s-au deplasat pe traseul Dolina-Mitoc, unde au fost identificați doi nuci, tăiați în regim de urgență datorită faptului că erau uscați și scorburoși, fără a exista o autorizație în acest sens.

Petenta a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 5.000 lei pentru săvârșirea contravenției prev. de art. 28 din Legea nr. 348/2003.

Instanța constată că plângerea contravențională a fost introdusă la data de 15.03.2021, fiind respectat termenul de 15 zile instituit de art. 31 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, având în vedere că petentei i-a fost înmănat procesul verbal de constatare a contravenției în data de 02.03.2021

În drept, verificând, potrivit art. 34 alin. 1 din O.G. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, **legalitatea** procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, neexistând cazuri de nulitate ce ar putea fi invocate din oficiu. Instanța observă că petenta nu a contestat legalitatea procesului verbal de contravenție.

Sub aspectul **temeiniciei**, instanța reține că, deși OG nr. 2/2001 nu cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a actului de constatare a contravenției, din economia textului art. 34 rezultă că procesul verbal contravențional face dovada situației de fapt și a încadrării în drept până la proba contrară, acesta beneficiind de o prezumție relativă de legalitate și veridicitate.

Astfel, instanța observă că procesul verbal contestat a fost încheiat în urma constatărilor efectuate *ex propriis sensibus* - „cu propriile simțuri”- de către un agent din cadrul intimatului. Prin urmare, actul administrativ în discuție se bucură de prezumția de legalitate, însemnând că actul a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, asociată cu prezumția de autenticitate, care presupune că actul emană în mod real de la cine se spune că emană, precum și cu prezumția de veridicitate, adică actul reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă.

Totodată, instanța observă că petenta nu contestă starea de fapt reținută în procesul verbal.

În consecință, instanța apreciază că petenta se face vinovat de comiterea contravenției reținute în sarcina sa.

Conform art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, instanța hotărăște asupra sancțiunii aplicate prin procesul-verbal de constatare a contravenției și aplicare a sancțiunii, iar potrivit art. 21 alin. 3 din același act normativ sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Aplicând criteriile prevăzute de art. 21 alin. 3 OG nr. 2/2001, instanța observă că cei doi nuci care au fost tăiați fără autorizație se aflau într-o stare fitosanitară precară, aspect care rezultă din planșele fotografice depuse la dosar (f. 12-16).

Conform art. 7 din OG nr. 2/2001 avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale. Avertismentul se aplică în cazul în care fapta

este de gravitate redusă. Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

Pe cale de consecință, instanța apreciază că fapta imputată petentei, având în vedere împrejurările în care a fost comisă și circumstanțele personale ale acesteia, a adus o minimă atingere valorii sociale protejate de lege, motiv pentru care va dispune înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în cuantum de 5000 lei cu sancțiunea avertismentului, apreciind că atenționarea scrisă a contravenienței asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale sunt suficiente pentru a o determina să respecte obligațiile referitoare la defrișarea nucilor sau a castanilor comestibili, indiferent de sistemul de cultură.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite plângerea contravențională formulată de petenta UAT Leorda, cu sediul în comuna Leorda, str. Principală nr. 152, județul Botoșani, identificată prin CIF 3372130, reprezentată prin primar Ștefan Dulgheru, în contradictoriu cu intimata Direcția pentru Agricultură Județeană Botoșani, cod fiscal 38121190, cu sediul în mun. Botoșani, Calea Națională nr. 81, județul Botoșani, împotriva procesului verbal de constatare a contravenției nr. 2533 din 02.03.2021.

Dispune înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în cuantum de 5000 lei cu sancțiunea avertismentului.

Atrage atenția petentei asupra necesității respectării dispozițiilor legale.

Cu drept de a formula apel în termen de 30 zile de la comunicare.

Cererea se va depune la Judecătoria Dorohoi, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată, astăzi 23.07.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,



Președinte,

Judecător Tremură Mirel Cristian



Grefier,

Bidihon Gabriela

Red./Tehn. T.M.C.

Ex. 5/04.02. 2022

PENTRU CONFORMITATE

